

POSTBUS 9900  
1201 GM HILVERSUM  
AFDELING INTERNE ADVISERING  
BEZOEKADRES:  
DUDOKPARK 1

5.1.2,e

T.a.v. 5.1.2,e

Postbus 5.1.2,e

5.1.2,e

DATUM 17 augustus 2023  
ONS KENMERK 1352096  
UW VERZOEK VAN 24 juli 2023  
UW KENMERK --  
BEHANDELD DOOR 5.1.2,e  
TELEFOON 5.1.2,e  
BIJLAGE(N) --  
DOCUMENTEN --

BETREFT Besluit op Woo-verzoek

Geachte 5.1.2,e

Uw brief van 24 juli 2023 is door mij ontvangen op 25 juli 2023. In uw brief verzoekt u, met een beroep op de Wet open overheid (Woo), om openbaarmaking van – verkort weergegeven - documenten met betrekking tot de Wet waardering onroerende zaken (hierna: WOZ) en dan speciaal op tal van waarde(s) muterende factoren, meer specifiek op de “samenloop” van twee of meer van deze factoren. Tevens verzoekt u om een integrale update van uw voorgaande verzoek van 20 december 2021.

### **Besluit**

Ik heb besloten de gevraagde informatie te verstrekken of waar dat niet kan (of hoeft), een motivering te geven. Daarbij zijn de onder meer de onderstaande richtlijnen en uitgangspunten van de Woo toegepast.

#### *Beoordeling van uw verzoek en het wettelijk kader*

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in de artikelen 5.1 eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

De Woo vervangt de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De jurisprudentie die van toepassing is op de Wob is ook van toepassing op de Woo. De Woo is van toepassing op uw verzoek voor zover de informatie is neergelegd in documenten, u deze opvraagt en het om een bestuurlijke aangelegenheid gaat. Verder is de Woo van toepassing op bestaande documenten. Er rust op een bestuursorgaan geen plicht om een document, zoals een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Verder heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in een uitspraak van 4 december 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:2226 met zaaknummer 201210672/1/A3 bepaald, dat, als in een verzoek om informatie niet wordt gevraagd om openbaarmaking van documenten, doch slechts om beantwoording van vragen, dit geen verzoek is in de zin van artikel 3, eerste lid van de Wob (artikel 1.1

Woo). Een reactie daarop is dan ook géén besluit, waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Die uitspraak brengt met zich mee dat een antwoord op informatieve vragen, geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast verwijst ik u naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:642.

Uit de wet, de wetsgeschiedenis en jurisprudentie blijkt verder dat de Woo (voorheen Wob) geen betrekking heeft op het verstrekken van documenten die al openbaar gemaakt zijn. Indieners van Woo-verzoeken hebben in dit kader ook een eigen onderzoeksplicht: verwacht mag worden dat men zelf via de gebruikelijke kanalen, zoals bijvoorbeeld de website, heeft gezocht naar documenten, alvorens een Woo-verzoek in te dienen. Als gevraagd wordt om openbaarmaking/verstrekking van reeds openbaar gemaakte documenten, kan als antwoord volstaan worden met een verwijzing naar de vindplaats. Reeds openbaar gemaakte informatie hoeft immers niet nogmaals openbaar gemaakt te worden.

#### *Verhouding Woo en artikel 40 WOZ*

De Woo is een algemene regeling voor de openbaarmaking van overheidsinformatie. In andere wetten kunnen bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgenomen. Als van een dergelijke bijzondere openbaarmakingsregeling sprake is, wijkt de Woo voor deze bijzondere openbaarmakingsregeling.

Het Woo-verzoek ziet op de verstrekking van gegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde waarde voor (onderdelen van) panden en gronden in de gemeente. Op deze gegevens is artikel 40 WOZ van toepassing.

Op grond van artikel 40 lid 1 WOZ kan op verzoek het waardegegeven van een bepaalde onroerende zaak die niet in hoofdzaak tot woning dient door de in artikel 1 lid 2 van de wet bedoelde gemeenteambtenaar worden verstrekt aan eenieder die kan aantonen een gerechtvaardigd belang te hebben bij de verkrijging daarvan. Op grond van artikel 40 lid 2 WOZ verstrekt de in artikel 1 lid 2 bedoelde gemeenteambtenaar uitsluitend aan degene te wiens aanzien een beschikking is genomen, op verzoek een afschrift van de gegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde waarde.

Uit de wetsgeschiedenis van artikel 40 WOZ (Kamerstukken II 1992/93, 22 885, nr. 3, p. 27 e.v.) volgt dat de wetgever met deze bepaling een toegesneden regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding heeft willen treffen ter zake van bij de waardevaststelling van woningen betrokken gegevens. Daarbij heeft de wetgever getracht een evenwicht te vinden tussen het belang van degene te wiens aanzien een beschikking is genomen om de waardevaststelling van de eigen woning te kunnen controleren en het belang van geheimhouding van gegevens over een niet aan hem toe te rekenen object.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de afgelopen jaren in verschillende uitspraken geoordeeld dat artikel 40 WOZ een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter is, die de bepalingen van de Woo (voorheen Wob) opzij zet. De Afdeling oordeelt kort gezegd dat alle informatie die mede wordt opgevraagd met het oog op de controle van de waardevaststelling van de woning niet valt onder het algemene openbaarheidsregime van de Woo, maar onder het beperkte openbaarheidsregime van artikel 40 Wet WOZ. Dit geldt ook voor WOZ-gegevens die helemaal niet bij naam worden genoemd in artikel 40 Wet WOZ (zie ABRvS 11 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2326, ABRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1161, ABRvS 16 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3022; zie ook L.J. Boone, 'Openbaarheid van WOZ-waarden en WOZ-gegevens van woningen: de stand van zaken', Belastingblad 2014/319).

In de uitspraak uit 2016 oordeelt de Afdeling dat artikel 40 Wet WOZ ook van toepassing is op grondstaffels, omdat dit voor de waardebepaling relevante gegevens zijn en iedere grondstaffel aan een specifieke onroerende zaak is gekoppeld. Er mag vanuit worden gegaan dat een vergelijkbare redenering opgaat voor andere waardestaffels.

De uitspraken van de Afdeling hebben betrekking op artikel 40 WOZ zoals dat luidde vóór de wetwijziging van 28 maart 2013 die per 1 oktober 2016 in werking is getreden. Naar aanleiding van deze wetwijziging zijn de vastgestelde WOZ-waarden van alle woningen in Nederland openbaar geworden. De geheimhoudingsplicht voor WOZ-waarden is dus voor woningen verdwenen. Voor niet-woningen is de regeling zoals die al gold, van kracht gebleven. Deze wetwijziging heeft zijn beslag gekregen door middel van een wijziging van artikel 40 WOZ en de introductie van artikel 40a WOZ. Volgens het nieuwe regime kan iedereen via de zgn. Landelijke voorziening Wet WOZ de WOZ-waarde van elke woning in Nederland opvragen.

<https://www.wozwaardeloket.nl/>

Gelet op de rechtspraak geldt voor een deel van de gegevens die in het onderhavige Woo-verzoek worden opgevraagd, naar mijn oordeel het bijzondere openbaaringsregime van artikel 40 WOZ. Dat artikel 40 WOZ is gewijzigd, laat volgens mij onverlet dat deze jurisprudentie nog altijd opgaat. Sterker nog: dat er voor WOZ-waarden voor woningen een apart openbaarheidsregime is gaan gelden (artikel 40a WOZ), brengt nog steeds met zich dat verzoeken op openbaarmaking van deze gegevens niet als verzoek in de zin van de Woo kunnen worden aangemerkt.

### **Uw verzoek**

U heeft het volgende Woo-verzoek gedaan (letterlijk overgenomen uit uw brief):

- 1. Een integrale update van mijn voorgaande verzoeken (destijds nog ingevolge artikel 3 lid 1 Wob) gedateerd 20 december 2021. Ik verzoek u de inhoud en strekking van dit epistel als hier herhaald en ingelast te beschouwen.*
- 2. Alle grondstaffels van uw gemeente, niet alleen van de grondgebonden woningen maar óók die van niet-woningen alsmede van de bovenwoningen, appartementen, flats en wat dies meer zij (die objecten "staan" immers óók op een specifiek grondoppervlak). Plus van alle evenementenlocaties.*
- 3. De permanente marktanalyse terzake alle aan- én verkopen van alle geregistreerde objecten. Hoe luiden de gevolgen voor uw modelmatige analyse?*
- 4. De specifieke leegstandsanalyse per winkel-, kantoor- en industriegebied per 1 januari 2023 alsmede uw inschatting voor de komende 10 jaren van het leegstandsrisico zoals bedoeld bij de totstandkoming van de kapitalisatiefactor?*
- 5. Wat is de status van de naleving van de AVG binnen uw gemeentelijke organisatie?*
- 6. De toepassing van de NEN-2580 methode bij alle binnen uw gemeentegrens gelegen objecten alsmede de tot op heden door u en/of derden geconstateerde afwijkingen. Welke missives hebt u aan belanghebbenden en andere betrokkenen verstuurd sedert 20 december 2021?*
- 7. De berekening én uitvoering van de beleidswijziging om voortaan te kijken naar de vierkante i.p.v. de kubieke meters én dienovereenkomstig te gaan aanslaan?*
- 8. De stand van zaken van uw openbare (én "besloten" algoritme(n) register(s)? Hoe groot is de impact op burgers en bedrijven en welk "risicoprofiel" hoort hierbij?*
- 9. Uw voormalige, huidige én toekomstige beleid t.a.v. de bepaling van de toestandsdatum én hoe kijkt u aan tegen de "ingezeteneffing"?*
- 10. De invloed van (de aanvang van) de derde wereldoorlog op de waardeontwikkeling van de door u te belasten objecten én de door u reeds doorgevoerde c.q. nog door te voeren tariefsverhogingen c.q.-mutaties?*

### **Beantwoording**

*Ad 1.*

Voor het verzochte bij punt 1 verwijs ik u naar het besluit op uw Wob-verzoek van 18 januari 2022 met kenmerk 1088365. Er waren en zijn geen wijzigingen. Wij beschikken dan ook niet over documenten dienaangaande.

*Ad 2.*

Gelet op het bovenstaande onder het kopje "Verhouding Woo en artikel 40 WOZ" kom ik tot de conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Ik wijs dit deel van het verzoek daarom af.

*Ad 3.*

Gelet op het bovenstaande onder het kopje "Verhouding Woo en artikel 40 WOZ" kom ik tot de conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Ik wijs dit deel van het verzoek daarom af.

Aangaande uw vraag wat de gevolgen zijn voor de modelmatige analyse, verwijs ik u naar het u op 11 mei 2023 per e-mail toegestuurde document: 'Uitgangspunten WOZ-Taxatie waardepeildatum 1-1-2022'.

Ad 4.

Gelet op het bovenstaande onder het kopje “Verhouding Woo en artikel 40 WOZ” kom ik tot de conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Het verzoek zal daarom moeten worden afgewezen.

Ad 5.

De status van de naleving van de AVG binnen de gemeentelijke organisatie wordt jaarlijks beoordeeld door de Functionaris Gegevensbescherming (FG). Hij geeft een onafhankelijk oordeel over de stand van zaken rondom de naleving van de AVG door de gemeentelijke organisatie. Het meest recente – gepubliceerde rapport van de FG gaat over de beoordeling van 2021-2022 en is online terug te vinden via onderstaande internetverwijzing (agendapunt 8):

<https://hilversum.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/e3e403bc-a6a3-41ee-b7a5-424a4ac16c08>

Momenteel kan ik u nog geen datum geven over de (publicatie) van de volgende beoordeling door de FG. Maar u kunt hier gerust op een later moment nog een keer contact over opnemen en hier naar vragen.

De Waarderingskamer controleert en beoordeelt gemeenten jaarlijks op de uitvoering van de Wet Waardering onroerende zaken (Wet WOZ). Op hun site is het oordeel over de gemeente Hilversum terug te vinden.

<https://www.waarderingskamer.nl/alle-beoordelingen/onderzoeken/hilversum/>

Ad 6.

Wij beschikken over een onderzoek van de waarderingskamer. Dit betreft openbare informatie, te vinden via onderstaande internetverwijzing.

<https://www.waarderingskamer.nl/alle-beoordelingen/onderzoeken/hilversum/>

Voor het overige bij punt 6 beschikken wij niet over het door u verzochte.

Ad 7.

Gelet op het bovenstaande onder het kopje “Verhouding Woo en artikel 40 WOZ” kom ik tot de conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Ik wijs dit deel van het verzoek daarom af.

Ad 8.

Zie antwoord op uw vraag *ad 3*. Voor het overige bij punt 8 beschikken wij niet over het door u verzochte.

Ad 9.

Wij beschikken niet over documenten aangaande het door u verzochte.

10.

Gelet op het bovenstaande onder het kopje “Verhouding Woo en artikel 40 WOZ” kom ik tot de conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Ik wijs dit deel van het verzoek daarom af. Wij beschikken overigens niet over documenten aangaande het door u verzochte.

**Meer informatie**

Wij hebben uw Woo-verzoek zorgvuldig behandeld. Mocht het onverhoopt zo zijn dat wij niet volledig hebben voldaan aan uw Woo-verzoek, dan kunt u contact op te nemen met de behandelaar zoals genoemd in het briefhoofd en aangeven welke documenten ontbreken.

**Bezwaar**

Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Een belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking hiervan bij ons een bezwaarschrift indienen.

Hoogachtend,  
De heffingsambtenaar,

5.1.2.e



5.1.2.e

