

Subject:

FW: Grootschalige illegale bomenkap 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw email en informatie. Fijn dat de gemeente nu 'eindelijk' begint in te zien dat in het 5.1.2.e dossier de regels omtrent de wettelijke bezwaartermijn zijn overtreden. 5.1.2.e 5.1.2.e ontkende inderdaad gelukkig niet dat er bomen gekapt zijn (dat zou wat zijn), maar hij schreef in het gemeentelijk schrijven van 30 juni dat de schending van de regels omtrent de bezwaartermijn, ondanks onderzoek, "niet door de gemeente is vastgesteld". En toen brak mijn klop! Iedere keer dat ik er bij hem navraag naar deed en hem confronteerde met de feiten kreeg ik gewoon geen reactie. En dat wringt, zoals u zult kunnen begrijpen. Dan krijgen wij logischerwijze érg het gevoel dat om onbegrijpelijke redenen de overtreders door de gemeente de hand boven het hoofd wordt gehouden en gedupeerden met een kluitje in het riet worden gestuurd. Maar feiten zijn feiten en tussen 11 maart en 24 maart zitten géén 6 weken wettelijke bezwaartermijn. Hoe stijf 5.1.2.e zijn ogen ook gesloten wil houden om onder de gemeentelijke handhavingsplicht uit te komen. Maar de burger moet erop kunnen vertrouwen dat de gemeente betrouwbaar is en zich aan de feiten houdt. 5.1.2.e 5.1.2.e kan niet aan de éne kant beweren dat er onderzoek gedaan is en aan de ándere kant volhouden dat hij deze eenvoudig te verifiëren feiten en overtreding van de WABO niet heeft kunnen ontdekken. De overtredingen worden bovendien niet eens door de overtreder zélf ontkent. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur vereisen dat de gemeente betrouwbaar is. En dat is de gemeente (5.1.2.e 5.1.2.e) hier níet geweest. Wij vragen ons dan ook af hoeveel andere Hilversummers voor de gek worden gehouden in andere dossiers. Ik wil het daar later nog met raadsleden over gaan hebben. De toeslagen affaire heeft ons immers geleerd hoe belangrijk het is dat de overheid betrouwbaar is en dat er geen feiten onder het tapijt worden geschoven als dat ambtenaren handig uitkomt.

De autoriteit op het gebied van bomenrecht en auteur van het standaardwerk op het gebied van de Nederlandse wet- en regelgeving en rechtspraak over bomen 5.1.2.e plaatst nog een aantal andere belangrijke kanttekeningen bij de brief die de gemeente mij op 30 juni jl. stuurde. Zo probeert de gemeente (5.1.2.e 5.1.2.e) bijvoorbeeld onder haar handhavingsplicht uit te komen met het argument dat "de gemeente Hilversum vergeten is velbeleid in het bestemmingsplan op te nemen". 5.1.2.e vertelde me dat het in zo'n situatie gebruikelijk is dat het velbeleid uit de APV naar analogie wordt toegepast. Ook vraagt 5.1.2.e zich terecht af of, in het geval iemand zonder geldige vergunning een dakraampje heeft geplaatst, 5.1.2.e (bij een poging de gemeentelijke handhavingsplicht te ontduiken) zich óók zou beroepen op het ontbreken van "dakraampjes beleid". Wij hopen van niet, want dat zou juridisch wederom onjuist zijn! 5.1.2.e vertelde me overigens dat er "ruim voldoende koppeling is tussen de Funda bewijsfoto's en de gemaakte overtredingen". De overtredingen zijn immers begaan vrijwel direct nadat overtreder via Funda eigenaar was geworden van de bomen. Een gemeentelijk onderzoek had dat allang aan het licht moeten brengen! Bovendien tonen de bewijsfoto's onomstotelijk aan dat er een aanlegvergunning aangevraagd had moeten worden, zoals overtreder per brief van 11 maart 2021 door de gemeente was opgedragen. En zo plaatst 5.1.2.e nog veel meer kanttekeningen bij de gemeentelijke, door 5.1.2.e 5.1.2.e geschreven brief van 30 juni. Ik kom hier later, als ik iets ruimer in mijn tijd zit, nog uitgebreid op terug.

Ik heb eerst nog een andere vraag die ik nog steeds niet beantwoord heb gekregen maar waar ik vóór het gesprek met de wethouder graag een eerlijk en duidelijk antwoord op zou willen hebben:

Ik vroeg 5.1.2.e per email hoe de gemeente reageerde in andere gevallen waarin iemand zich niet gehouden heeft aan de wettelijke bezwaartermijn en dus de WABO overtreden heeft. Ik had het in mijn vraagstelling uitdrukkelijk niet specifiek over bomen maar over schending van de wettelijke bezwaartermijn in het algemeen. 5.1.2.e 5.1.2.e schreef me op 6-10-2022 "dat er geen andere vergelijkbare gevallen bekend zijn". Daar geloven wij niets van! Er zijn in de geschiedenis van de gemeente Hilversum vast en zeker nog ándere Hilversummers geweest die zich niet gehouden hebben aan de wettelijke bezwaartermijn. Graag zouden wij alsnog van u willen vernemen

hoe de gemeente in andere gevallen reageerde. U kunt ook dit verzoek aanmerken als een verzoek in het kader van de WOO.

Wat de afspraak met de wethouder betreft: het lijkt ons handig als wij eerst alle stukken naar aanleiding van de WOO verzoeken binnen hebben alvorens een afspraak in te plannen.

Graag hoor ik van u.

Met hartelijke groet,

5.1.2.e

Master of International- and European Law

P.s. Van 5.1.2.e kreeg ik vaak gewoon geen- of geen eerlijk antwoord als ik moeilijke vragen stelde. Ik ben blij dat u wél open en eerlijk communiceert. Zo houden burgers tenminste nog een beetje vertrouwen in de overheid, wat uitermate belangrijk is in een rechtsstaat.